01/12/2023

В Московской духовной академии прошла IV Всероссийская научно-практическая конференция «Юстиниановские чтения»



27 ноября 2023 года в Московской духовной академии прошла IV Всероссийская научно-практическая конференция «Юстиниановские чтения». Ежегодная конференция приурочена ко дню памяти святого византийского императора — покровителя канонического права и церковного гимнографа. Основная тема заседания нынешнего года — «Автокефалия как каноническая норма и историческая практика (к 575-летию установления автокефалии Русской Православной Церкви)».

Конференцию открыл доклад ректора Коломенской духовной семинарии доктора богословия протоиерея Вадима Суворова «Право самостоятельного приготовления святого мира как признак автокефалии», в котором была рассмотрена актуальная церковная проблематика, возникающая в связи с данным вопросом. На основании историко-канонического обзора практики освящения и использования в Церкви святого мира докладчик пришел к основному выводу, что право на самостоятельное мироварение не является достаточным признаком автокефалии, но должно быть ее необходимым признаком. Навязываемое Константинопольским Патриархатом требование к новым автокефальным Церквам получать святое миро из Константинополя отражает проблему различного понимания автокефалии в современных Православных Церквах. Позиция Константинопольского Патриархата в

данном вопросе в большей степени соответствует католической, а не православной экклезиологии и модели церковного устройства. Помимо прочих аспектов, автор также затронул вопрос экклезиологического и канонического значения освящения святого мира предстоятелем автокефальной Церкви и возможности отступления от этой практики в отдельных случаях.

Академик Российской академии художеств и Российской академии естествознания доктор исторических наук профессор О.Г. Ульянов представил доклад о XI и CXXXI новеллах императора Юстиниана об автокефалии, справедливо указав на недостаточное внимание исследователей к вопросу их влияния на корпус канонического права.

В докладе были проанализированы базовые для канонического права новеллы императора Юстиниана I: новелла XI «О привилегиях архиепископа Юстинианы Примы», изданная им 13 апреля 535 г., и его новелла CXXXI «О церковных титулах и привилегиях», изданная 18 марта 545 г., которыми византийский император как ἐπιστημοναρχης впервые в истории Церкви санкционировал автокефалию Justiniana Prima. Хотя сам термин «автокефалия» в данных новеллах не упоминается, но властные прерогативы предстоятеля учрежденной императором Юстинианом I новой автокефальной Церкви (право самостоятельно судить и рукополагать своих епископов, избрание архиепископа собором местных епископов и т.д.) присущи именно независимой Поместной Церкви со своим самостоятельным источником власти.

Опираясь на правила II и IV Вселенских Соборов, император Юстиниан I этими новеллами утверждает «политический» принцип первенства кафедры в противовес «апостольскому» принципу, которого придерживались римские понтифики, особенно со времен свт. Льва Великого. Фактически выделенная в докладе группа новелл, куда следует также включить новеллу CIX, позволила императору Юстиниану I юридически ввести основополагающую для православной экклезиологии систему пентархии, опровергающей примат Римского папы (primatus potestatis) и декларирующей равночестность пяти патриарших престолов.

Как показано в докладе, новеллы XI и CXXXI императора Юстиниана I оказали решающее воздействие на каноническое право в ходе создания позднейших законодательных сводов, таких как τὰ Βασιλικά. Данные новеллы в версии «Василик» оказались актуализированы после захвата Константинополя крестоносцами в 1204 г., о чем можно судить по материалам полемики

Охридского архиепископа Димитрия II Хоматиана с Патриархом Никеи Германом II. Влияние проанализированных в докладе юстиниановских новелл на дальнейшую эволюция канонического права ярко отражено в трактате Иерусалимского Патриарха Досифея II Нотары.

Секретарь по делам дальнего зарубежья Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия кандидат богословия протоиерей Сергий Звонарев представил доклад на тему «Отношение Московского Патриархата к автономии Финляндской Православной Церкви и межцерковные контакты в 60-х — начале 70-х годов XX столетия по свидетельству церковных источников». Автор отметил, что Московский Патриархат в апреле 1957 года предал забвению канонические споры и недоразумения и восстановил нарушенное в 1918 году молитвенно-каноническое общение с Финляндской Автономной Православной Церковью, признав ее status quo в составе Константинопольского Патриархата. Нормализация отношений двух Церквей позволила развивать контакты в области межправославного взаимодействия, поддержки христианского мирного движения, научно-богословского и академического сотрудничества. Особое место в двусторонних связях занимали визиты Священноначалия Русской и Финляндской Церквей, студенческих делегаций и паломнических групп, позволявшие знакомиться с церковной жизнью в СССР и Финляндии.

Наместник Андреевского ставропигиального мужского монастыря г. Москвы, заведующий аспирантурой Московской духовной академии, профессор кафедры богословия кандидат богословия игумен Дионисий (Шленов) в своем сообщении рассмотрел толкования Феодора Вальсамона на 17-е и 19-е правила Трулльского Собора и на 10-е правило VII Вселенского Собора. Докладчик подверг критике мнимое обоснование этими правилами экстерриториальных действий Константинопольского Патриархата сегодня.

Проректор по научно-богословской работе, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Московской духовной академии протоиерей Александр Задорнов в докладе «Юридическая герменевтика и канонический комментарий» пришел к выводу о том, что техника библейско-богословской экзегезы равно лежит в основании и юридической герменевтики, и канонического комментария (имеющих и самостоятельное происхождение). Общие корни должны помочь избежать «конфликта интерпретаций». Разработка и унификация самостоятельных принципов канонического комментария еще один путь к реальному статусу Церкви как института sui

juris.

На конференции была представлена группа канонистов из Казанской духовной семинарии. Доцент кафедры общей и церковной истории Казанской духовной семинарии кандидат исторических наук А.Ю. Михайлов в докладе «Концепт “автокефалии” в трудах Казанской научной школы церковного права» отметил, что казанская научная школа канонистов (И.С. Бердников, Ф.А. Курганов, В.В. Колокольцев, М.П. Чельцов) разрабатывала концерт «автокефалия» в терминах синодальный эпохи на примере Балканских государств (Сербия, Греция, Румыния). Акцент делался на устройстве новоорганизованных Поместных Церквей, их взаимодействии с национальными секулярными правительствами, взаимодействии с бывшей митрополией в Константинополе в гражданской и церковной сферах. Процесс провозглашения де-факто автокефалии рассмотрен как усвоение и реализация на практике западных теорий (теория происхождения иерархии иеромонаха Формаклита (Формактидиса)), изменение правового сознания Церкви и народа, желание национальных правительств Балкан иметь самостоятельную Церковь в стране. Особо подчеркивали казанские канонисты право на свободное общение Поместных автокефальных Церквей как залог их независимости, в том числе и от национальной государственной власти.

Первый проректор, доцент кафедры литургико-канонических дисциплин Казанской духовной семинарии иерей Никита Кузнецов представил доклад «Церковная автокефалия и государственный суверенитет: постановка проблемы и соотношение понятий». В докладе была поставлена проблема соотношения церковной автокефалии и государственного суверенитета как понятий и форм государственного и церковного устройства. Было показано, что оба эти явления с течением времени претерпевали изменения в своем понимании и объеме понятий, часто эти изменения происходили параллельно. Несмотря на то что государственный суверенитет часто является катализатором автокефалистских настроений, он далеко не единственное условие для полной самостоятельности Поместной Церкви. И тем более эта независимость не должна перерастать в независимость от Вселенского Православия, канонов и догматов, принятых всей полнотой Церкви.

Проректор по учебной работе Казанской духовной семинарии кандидат богословия диакон Андрей Зотин рассмотрел тему соборной легитимации автокефалии Румынской Церкви в трудах казанских канонистов.

В докладе был рассмотрен процесс «соборной легитимации», то есть узаконивания дарования независимости Церковью-матерью через санкционирование от лица иерархии, духовенства, народа и правительства. Данный процесс исследовался докладчиком на примере Румынской Церкви в XIX веке на основании трудов казанских канонистов.

Руководитель Центра исследований права и культуры, заведующая кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук кандидат юридических наук Ю.В. Ерохина в докладе «”Культурное приспособление” через призму украинской автокефалии: семиотико-правовой анализ» определила категорию «культурное приспособление» применительно к церковному праву. Культурное приспособление может свидетельствовать об улучшении или ухудшении условий индивидуальной или общественной жизни, то есть о прогрессе или регрессе, о влиянии произвольных и искусственных изменений на развитие современного церковного права. Были проанализированы междисциплинарные научные публикации, дана критическая оценка новостных материалов в сети Интернет, посвященных вопросам украинской автокефалии. Выявлены механизмы подмены понятий, такие действия направлены на манипулирование мнением и сознанием большого количества людей, что приводит к изменению уже существующих в общественном сознании ценностей, идей и установок. Юридико-технический анализ текста Томоса о предоставлении церковного статуса автокефалии «Православной церкви в Украине» позволил выявить понятийно-категориальную неопределенность документа.

Доцент кафедры церковно-практических дисциплин Московской духовной академии кандидат юридических наук Н.С. Семенова в докладе «Основные виды правового статуса Русской Православной Церкви в государствах постсоветского пространства» выделила различные виды правового статуса Русской Православной Церкви в государствах постсоветского пространства. С учетом близости национальных особенностей и религиозного фактора автор условно разделяет рассматриваемые страны на три группы: 1) Россия, Белоруссия, Молдова и Украина; 2) Латвия, Литва и Эстония; 3) страны Центральной Азии (Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан) и

Азербайджан (в докладе не рассматривались Армения и Грузия). Были определены основные факторы влияния на законодательство указанных стран, включая международные обязательства. Особый акцент сделан на влиянии советского наследия, принципа отделения Церкви от государства и школы от Церкви, установления особой роли Православия — в первой группе государств, секулярного государства без конкретной государствообразующей религии — во второй группе государств, особая роль ислама или без таковой — в третьей группе государств. Сделан вывод о том, что, несмотря на сходство с российским законодательством и международных обязательств, национальные особенности сыграли ключевую роль, что привело к различному содержанию схожих положений и их последствий в правоприменительной практике.

В докладе «Об отличительных чертах правового статуса священнослужителя как субъекта гражданских правоотношений в современной России» проректор по учебной работе Томской духовной семинарии кандидат юридических наук доцент иерей Виталий Коллантай рассказал о структуре правового статуса священнослужителя на примере двух элементов. Первым выступает специальная правоспособность, которую священнослужитель приобретает с момента участия в таинстве Священства. Специальная правоспособность носит ярко выраженный межотраслевой характер. Вторым элементом является правовой иммунитет, целью которого можно назвать охрану особых прав реализации специальных функций его носителя. Основой для правового иммунитета является участие священнослужителя в таинстве Покаяния (Исповеди). Значение правового статуса священнослужителя заключается в том, что он обеспечивает защиту прав и свобод духовенства.

На второй секции конференции доктор исторических наук, кандидат богословия, кандидат филологических наук профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор Сретенской духовной академии протодиакон Владимир Василик представил доклад «Православный император глазами монофизита: изображение императора Юстиниана в хронике Иоанна Никиусского», в котором рассказал о попытках компрометации образа святого императора на страницах хроники, составленной Иоанном, епископом города Никиу, в Египте в конце VII века.

Доцент кафедры церковной истории Московской духовной академии кандидат богословия иерей Иоанн Кечкин в докладе «К вопросу о канонизации северо-африканских святых неразделенной Церкви» проанализировал вопрос о возможности внесения в месяцеслов Православной

Церкви северо-африканских святых неразделенной Церкви. Автор рассмотрел исторические примеры из практики Русской Православной Церкви Заграницей о внесении в календарь западных святых, акцентировал внимание на позиции свт. Иоанна (Максимовича) по этому вопросу. Также в докладе освещается деятельность Комиссии по составлению месяцеслова Русской Православной Церкви, усилиями которой в календарь уже включены многие западные святые. В докладе был сделан вывод о том, что древние святые Карфагенской Церкви также могут быть добавлены в месяцеслов Русской Православной Церкви.

Доклад секретаря Барсовского общества, директора издательства Санкт-Петербургской духовной академии Д.В. Волужкова «Проблемные поля в деятельности Барсовского общества Санкт-Петербургской духовной академии. Размышления накануне пятилетия» продолжил тему, представленную автором на предыдущих, III Юстиниановских чтениях в 2022 году, — различные аспекты деятельности Общества изучения церковного права им. Т.В. Барсова Санкт-Петербургской духовной академии (Барсовского общества). В конце января 2024 года обществу исполнится пять лет, что дает основания для подведения некоторых итогов, в том числе и указывающих на проблемные поля, которые либо вообще не разработаны, либо разработаны недостаточно.

На сегодняшний день наиболее активным и продуктивным с точки зрения публикаций является направление «Церковное право и Древняя Русь» (координатор — д.и.н. П.И. Гайденко). Два других основных направления — «Церковное право: теория и история» (координатор — д.ю.н. Ю.В. Оспенников), «Церковный суд: история и современность» (координатор — д.ю.н. А.А. Дорская) — демонстрируют значительные области исследований, нуждающиеся в дальнейшей разработке: 1) в теории — проблематика определения понятий в церковном праве, выявление принципов церковного права и их сопоставление с принципами права светского, правомерность использования в церковном праве юридических презумпций и фикций; 2) в направлении церковного суда — выявление принципов церковного судопроизводства и их сопоставление с принципами светского процессуального права, исследования деятельности современного церковного (в первую очередь епархиального) суда, изучение возможности дальнейшего реформирования/совершенствования церковного суда.

Особым направлением, постепенно формирующимся в деятельности общества, становится изучение церковного права в целом и суда в частности

в советский период, в том числе проблематика преподавания канонического права в тогдашних духовных школах. Из упомянутых в предыдущем докладе проблем нерешенной остается проблема привлечения к деятельности общества новых участников, в том числе из различных областей научного знания. В то же время проблема с систематической публикацией в научных журналах материалов круглых столов, проводимых обществом, в целом благополучно разрешена.

Председатель редакционной коллегии журнала «Палеоросия», действительный член Барсовского общества Санкт-Петербургской духовной академии, профессор кафедры исторических наук и архивоведения Московского государственного лингвистического университета, профессор кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана, доцент доктор исторических наук П.И. Гайденко представил доклад «”Не до смерти убивать”: о телесных наказаниях в Церкви (опыт комментария 7-й рекомендации Канонических ответов митрополита Иоанна II)». Как показал автор сообщения, седьмое правило Канонических ответов киевского митрополита Иоанна II — одно из самых неоднозначных. Направленное против колдовства и знахарства, оно допускало использование в отношении виновных жестоких наказаний, включая нанесение увечий. Объясняя право Церкви на применение столь суровых взысканий, правило делало отсылку к церковным нормам, которые действительно предполагали таковую суровость. Однако сопоставление древнерусского текста с греческим вариантом демонстрирует, что сделанный древнерусским книжником перевод не только неверно излагает некоторые положения, высказанные митрополитом, но и предлагает диаметрально противоположный смысл, искажая изложенное митрополитом. В исходном варианте русский первоиерарх исходил из принципов христианского милосердия и запрещал (в греческом варианте) в отношении согрешивших телесные наказания, как чуждые церковному духу.

В докладе юриста Алматинской православной духовной семинарии, преподавателя дисциплины «Основы права Республики Казахстан» Г.А. Жевлакова «Анализ изменений в казахстанском законодательстве, регулирующем регистрационные процедуры религиозных организаций» раскрываются основные положения действующего законодательства Республики Казахстан, касающиеся условий создания, порядка регистрации и функционирования религиозного объединения. Для их раскрытия анализируется путь изменения законодательства, отношение правоведов, представителей государственных органов и международных организаций к

этапам таких изменений и к действующим положениям закона. Также проводится краткий сравнительный анализ с аналогичными положениями законодательства Российской Федерации. В сообщении дана объективная оценка существующих норм казахстанского законодательства для формирования предложений по его совершенствованию.

Аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры К.О. Полежаева рассмотрела 72-е и 73-е правила святых Апостолов в качестве специальных норм для квалификации деяния как святотатства в корпусе канонического права Православной Церкви. Несмотря на то что текст данных канонов не содержит слова ἱεροσυλία, а равно однокоренных ему, 6-е и 8-е правила святителя Григория Нисского, 10-е правило Двукратного Константинопольского Собора уточняют рассматриваемые нормы в части определения состава святотатства как наказуемого деяния, особенно в части объективной и субъективной стороны. 72-е и 73-е правила святых Апостолов посвящены хищениям из корыстных побуждений воска и елея из церкви, освященных сосудов и завес (причем 72-м правилом предусмотрен специальный субъект — причт и миряне). За эти преступления, согласно упомянутым нормам, предполагаются такие санкции, как отлучение и кратное возмещение убытков. Хотя толкователи оговаривают и исключения, при которых названные правила неприменимы (например, в случае потребности накормить голодных или выкупить пленных), сами нормы смягчающих обстоятельств не предусматривают. В части определения состава святотатства как наказуемого деяния 72-е и 73-е правила не являются полными. Они раскрывают объективную сторону святотатства только как хищения, тогда как в нем заложена так называемая двуприродность деяния, не только как хищения священных и освященных вещей, но и/или их осквернения. Одновременно 72-е и 73-е правила постановляют, что наказуемым деяние становится тогда, когда посягательство направлено на конкретные предметы материального мира. Именно данная сущностная основа святотатства часто остается неучтенной как исследователями, так и правоприменителями.

Э.А. Ясоян (RSUH, WWU Münster) представила доклад «Вопрос прав и привилегий католикосов Армянской Апостольской Церкви в политике Российской империи начала XIX века на основе “Положения об управлении делами Армяно-Григорианской Церкви в России”». Как показал автор, в условиях раздробленности Армении и отсутствия царской власти роль влияния Армянской Апостольской Церкви особенно возрастала. В начале XIX века Армянская Церковь пользовалась большим авторитетом среди всех

сословий и имела серьезное влияние на них. Именно Церковь возглавляла борьбу за независимость армянского народа, Церковь вела переговоры с соседними (и не только) государствами. Велика была роль Святого Эчмиадзина — духовного центра — в объединении армян как Армении, так и диаспоры. В подчинении Эчмиадзина находилось около сорока епархий — в Османской Турции, России, Индии, Иерусалиме и Каире. Учитывая значение Церкви в жизни армянского народа, уже в начале XIX века российское правительство всеми усилиями старалось, чтобы Святой Эчмиадзин возглавляла та часть духовенства, которая придерживалась российских взглядов. Несмотря на то что, например, Грузинский католикосат сразу после присоединения Восточной Грузии к России (указом от 12 сентября 1801 года) был ликвидирован, духовенству и католикосу Армянской Апостольской Церкви были предоставлены права и некоторые привилегии. В докладе проанализированы взаимоотношения Российской империи и представителей Армянской Апостольской Церкви на основе предоставленных прав и привилегий католикосов Армянской Апостольской Церкви согласно «Положению об управлении делами Армяно-Григорианской Церкви в России».

На основании докладов конференции планируется издание статей в научном журнале Московской духовной академии «Праксис».

Патриархия.ru